



# СЕЛСКОСТОПАНСКА АКАДЕМИЯ

ИНСТИТУТ ПО ПОЧВОЗНАНИЕ, АГРОТЕХНОЛОГИИ И ЗАЩИТА НА РАСТЕНИЯТА "НИКОЛА ПУШКАРОВ"

София 1080, ул. "Шосе Баня" 7, ПК 1369, тел.: 02 824 61 41; факс: 02 824 89 37 e-mail: soil@mail.bg http://www.iss-poushkarov.org

Утвърдил:..... (П)\*.....

Проф. дн Ирена Атанасова - Директор

## ПРОТОКОЛ

От дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД 05-47 от 15.05.2020 г. на Директора на ИПАЗР „Н. Пушкиarov” за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) на получените оферти в открита процедура по ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване за анализ на химични елементи в почви, води и растителна продукция” в 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция 1 – „Доставка на оптико-емисионен спектрометър с индуктивно свързана плазма, ICP-OES; и Обособена позиция 2 – „Доставка на микровълнова система за минерализация” открита с Решение № 1203-9/23.03.2020 г. на Директора на ИПАЗР „Н. Пушкиarov”, публ. в АОП с рег. № 967412.

На 18 май 2020г. от 10:00 часа в сградата на ИПАЗР ”Н. Пушкиarov”, гр. София, ул. Шосе Баня №7 се събра комисия определена със Заповед №РД 05-47 от15.05.2020г. на Директора на ИПАЗР „Н. Пушкиarov” в състав:

Председател: Доц. д-р Мая Бенкова - „ААСЗ”;

Членове:

Веселина Илиева Къркъмова – юрист;

Гл.асистент д-р-Люба Ненова - „ААСЗ”;

Гл.асистент д-р-Милена Харизанова - „ААСЗ”;

Гл. специалист - Мария Лозанова - „ОА”;

и съгласно чл. 54 от ППЗОП проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в откритата процедура и оповестяване на тяхното съдържание.

Председателят на комисията получи постъпилите в срока до 16:30ч. на 14.05.2020г. оферти от 4 (четири) участници в процедура по ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване за анализ на химични елементи в почви, води и растителна продукция” в 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция 1 – „Доставка на оптико-емисионен спектрометър с индуктивно свързана плазма, ICP-OES” и Обособена позиция 2 – „Доставка на микровълнова система за минерализация”, за което се подписа приемно-предавателен протокол съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП между Доц. д-р Мая Бенкова, председател на комисията, и Веселина Недкова, на длъжност деловодител

След запознаване със списъка с участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларацията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание присъства представител на един от участниците, както следва:

- Никола Б. Гунев – упълномощено лице на „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД
- Константин Н. Докторов - упълномощено лице на „Т.Е.А.М” - ООД

Комисията констатира, че опаковките с офертите на участниците са оформени и представени съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие в процедурата и на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им, както следва:

1. вх. № 1/70-75/ 15.04.2020 год. в 14.28 часа: ”ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС ЕООД- участникът подава оферта по обособена позиция 2.

2. вх. № 2/70-77/ 23.04.2020 год., в 11.20. часа: ”Т.Е.А.М.”ООД - участникът подава оферта по обособена позиция 1.

3. вх. № 3/70-78/ 24.04.2020г. год. в 10.19. часа: ”СПЕКТРОТЕХ” ЕООД. - участникът подава оферта по обособена позиция 2.

4. вх. № 4/70-79/ 24.04.2020г. год. в 12.42. часа: ”АСМ2”ЕООД - участникът подава оферта по обособена позиция 2.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори запечатаните, непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, за които участниците са заявили своето участие.

Трима от членовете на комисията подписаха последователно пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническите предложения на постъпилите оферти.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващия представител на участника фирма „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри на участниците „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС” ЕООД, ”Т.Е.А.М.” ООД и ”АСМ2” ЕООД”. Присъстващият представител на фирма „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД отказа да подпише техническо предложение и плика с надпис ”Предлагани ценови параметри” на описаните по-горе участници.

На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващия представител на участника фирма „Т.Е.А.М.” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри на участниците „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС” ЕООД, ”СПЕКТРОТЕХ” ЕООД,” и „АСМ2” ЕООД. Присъстващият представител на фирма „Т.Е.А.М.”ООД.”отказа да подпише техническо предложение и плика с надпис ”Предлагани ценови параметри” на описаните по-горе участници.

След извършването на горепосочените дейности публичната част от заседанието на комисията приключи

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участникът „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС” ЕООД е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният е ЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил Списък по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, съдържащ изискваната информация.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „Т.Е.А.М.” ООД е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният е ЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил Списък по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, съдържащ изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният ЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил Списък по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, съдържащ изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение

4. Участникът „АСМ2” ЕООД е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронен подпис на управителя. Представеният е ЕЕДОП, съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Участникът е представил Списък по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, съдържащ изискваната информация

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение

На 26.05.2020 г. от 14:00 часа комисията се събра отново в залата на „Проф. Ив. Гърбучев” и продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на техническите предложения на допуснатите до оценка участници по всяка една позиция, съответствието им с техническата спецификация и оценка на представените технически предложения.

Обособена позиция 1:

1. За участника „Т.Е.А.М” ООД,

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

След разглеждане на техническото предложение на участника „Т.Е.А.М” ООД.

Комисията установи, че предложеното оборудване СЪОТВЕТСТВА на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в Таблица 1 на „Приложение 1, позиция 1“, неразделна част от протокола.

След направената констатация, Комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества” на участника, Комисията оцени техническите преимущества на апаратурата, предлагана от „Т.Е.А.М” ООД, с 100 точки (Ттп), като

резултатите от оценяването са отразени в Таблица 1 на „Приложение 2, позиция 1“, неразделна част от протокола.

Обособена позиция 2:

#### 1. За участника „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС“ ЕООД

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

След разглеждане на техническото предложение на участника „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС“ ЕООД, Комисията установи, че предложеното оборудване СЪОТВЕТСТВА на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в Таблица 1 на „Приложение 1, позиция 2“, неразделна част от протокола.

След направената констатация, Комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества“ на участника, Комисията оцени техническите преимущества на апаратурата, предлагана от „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС“ ЕООД с 90 точки (Ттп), като резултатите от оценяването са отразени в Таблица 1 на „Приложение 2, позиция 2“, неразделна част от протокола.

#### 2. За участника „СПЕКТРОТЕХ“ ЕООД

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

След разглеждане на техническото предложение на участника „СПЕКТРОТЕХ“ ЕООД, Комисията установи, че предложеното оборудване СЪОТВЕТСТВА на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в Таблица 2 на „Приложение 1, позиция 2“, неразделна част от протокола.

След направената констатация, Комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества“ на участника, Комисията оцени техническите преимущества на апаратурата, предлагана от „СПЕКТРОТЕХ“ ЕООД, с 100 точки (Ттп), като резултатите от оценяването са отразени в Таблица 2 на „Приложение 2, позиция 2“, неразделна част от протокола

#### 3. За участника „АСМ2“ ЕООД.

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участника, провери съответствието на посочените характеристики на предлаганите апаратури и съответствието им с данните от приложените каталози/брошури.

След разглеждане на техническото предложение на участника „АСМ2” ЕООД, Комисията установи, че предложеното оборудване СЪОТВЕТСТВА на минималните технически характеристики и функционалности. Резултатите са отразени в Таблица 3 на „Приложение 1, позиция 2“, неразделна част от протокола.

След направената констатация, Комисията продължи работа с оценка на „Технически преимущества“ на участника, Комисията оцени техническите преимущества на апаратурата, предлагана от „АСМ2” ЕООД с 100 точки (Ттп), като резултатите от оценяването са отразени в Таблица 3 на „Приложение 2, позиция 2“, неразделна част от протокола.

След разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците, комисията извърши оценка по показател ПЗ „ТЕХНИЧЕСКИ ПРЕИМУЩЕСТВА“. След прилагане на формулата по Показател ПЗ „Технически преимущества“ към метода за комплексна оценка, комисията направи крайна оценка на предложенията, както следва:

Обособена позиция 1:

ПЗ за „Т.Е.А.М” ООД:  $100 \text{ (Ттп)} \times 0.6 = 60.00$  точки

Обособена позиция 2:

ПЗ за „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТЕС” ЕООД:  $90 \text{ (Ттп)} \times 0.6 = 54.00$  точки

ПЗ за „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД:  $100 \text{ (Ттп)} \times 0.6 = 60.00$  точки

ПЗ за „АСМ2” ЕООД:  $100 \text{ (Ттп)} \times 0.6 = 60.00$  точки

Комисията продължи работа с извършване на оценка на Техническите предложения на участниците по Показател 2 „ГАРАНЦИОНЕН СРОК”. След прилагане на формулата по показател П2 „Гаранционен срок” към метода за комплексна оценка, комисията направи крайна оценка на предложенията, както следва:

Обособена позиция 1:

Съгласно техническото предложение на „Т.Е.А.М” ООД предложеният гаранционен срок на апаратурата е 3 (три) години, 100 Тгс съгласно метода за комплексна оценка. Съответно:

П2 за „Т.Е.А.М” ООД:  $P2 = 100 \text{ (Тгс)} \times 0.1 = 10.00$  точки

Обособена позиция 2:

Съгласно техническото предложение на „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС” ЕООД предложеният гаранционен срок на апаратурата е 3 (три) години, 100 Тгс съгласно метода за комплексна оценка. Съответно:

П2 за „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС” ЕООД:  $P2 = 100 \text{ (Тгс)} \times 0.1 = 10.00$  точки

Съгласно техническото предложение на „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД предложеният гаранционен срок на апаратурата е 3 (три) години, 100 Тгс съгласно метода за комплексна оценка. Съответно:

П2 за „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД:  $P2 = 100 \text{ (Тгс)} \times 0.1 = 10.00$  точки

Съгласно техническото предложение на „АСМ2” ЕООД предложеният гаранционен срок на апаратурата е 3 (три) години, 100 Тгс съгласно метода за комплексна оценка. Съответно:

П2 за „АСМ2” ЕООД:  $P2 = 100 \text{ (Тгс)} \times 0.1 = 10.00$  точки

РЕШЕНИЕ:

След разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците комисията РЕШИ:

За обособена позиция 1:

1. ДОПУСКА участника „Т.Е.А.М” ООД до етапа по отваряне и разглеждане на ценовото предложение.

За обособена позиция 2:

1. ДОПУСКА участника „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС” ЕООД до етапа по отваряне и разглеждане на ценовото предложение.

2. ДОПУСКА участника „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД до етапа по отваряне и разглеждане на ценовото предложение

3 ДОПУСКА участника „АСМ2” ЕООД до етапа по отваряне и разглеждане на ценовото предложение.

Комисията реши следващото заседание да се проведе на 01.06.2020 г. в 10.00 ч. в сградата на ИПАЗР „Никола Пушкарров”, зала „Проф. Ив. Гърбучев”, когато да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията взе решение участниците в процедурата да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения, като съобщението за това да бъде публикувано на официалната интернет-страница на Възложителя (профил на купувача).

На 01.06.2020г. от 10:00ч. в зала „Проф. Ив. Гърбучев” на ИПАЗР „Никола Пушкарров” се проведе публично заседание на Комисията в състав, определен в Заповед

РД 05-47 от 15.05.2020г. на Директора на ИПАЗР „Н. Пушкиров“ за отваряне на ценовите оферти и по двете обособени позиции на допуснатите до този етап участници. Комисията констатира, че за деня и часа за отваряне на ценовите предложения участниците са уведомени на 27.05.2020г. чрез публикуване на съобщение в профила на купувача.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения присъства представител на участника „АСМ2“ ЕООД. – Светослав Радуловски.

В съответствие с изискванията на чл.57, ал.3, предл. трето ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от оценяване на офертите, допуснати до този етап и по двете обособени позиции по Показатели П2 и П3, след което се пристъпи към отваряне на ценовите предложения.

Комисията обяви ценовите оферти на допуснатите участници в двете обособени позиции по реда на постъпването им, както следва:

За обособена позиция 1:

1. „Т.Е.А.М“ ООД - 146 750, 00 (сто четиридесет и шест хиляди седемстотин и петдесет) лева без ДДС.

За обособена позиция 2:

1. „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС“ ЕООД - 29 500 (двадесет и девет хиляди и петстотин) лева без ДДС.

2. „СПЕКТРОТЕХ“ ЕООД – 28 850,00 (двадесет и осем хиляди осемстотин и петдесет) лева без ДДС.

3. „АСМ2“ ЕООД – 26 280,00 (двадесет и шест хиляди двеста и осемдесет) лева без ДДС.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с детайлно разглеждане на съответствието на направените ценови предложения от всеки от участниците с конкретните изисквания на Възложителя и установи, че ценовите предложения на участниците и по двете обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя и не надхвърлят посочената като максимална прогнозна стойност на поръчката.

За изчисляване на Показател П1 „Предложена цена“ и по двете обособени позиции, Комисията приложи формулата публикувана в Методика за комплексна оценка както следва:

$$T_{ц} = 100 \times T_{ц}(\min) / T_{ц}(n)$$

където:

- "100" – максимални точки по показателя;

- "T<sub>ц</sub>(min)" – най-ниската предложена цена;



- "Тц (п)" – цената на п-тия участник.

Точките по П1 на п-тия участник се получават по следната формула:  $P1 = Tц \times 0.30$ , където:

- "0.30" - относително тегло на показателя

След прилагане на формулата за изчисляване на Показател П1 „Предложена цена“ от Методика за комплексна оценка, Комисията определи оценката на участниците и по двете обособени позиции по показател П1, както следва:

За обособена позиция 1:

1. „Т.Е.А.М” ООД -  $Tц = 100 \times 146750,00/146750,00 = 100$ ;  $P1 = 100 \times 0.30 = 30,00$  точки

За обособена позиция 2:

1. „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС” ЕООД -  $Tц = 100 \times 26280,00/29500,00 = 89,08$ ;  $P1 = 89,08 \times 0,30 = 26,72$  точки

2. „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД -  $Tц = 100 \times 26280,00/28850,00 = 91,09$ ;  $P1 = 91,09 \times 0,30 = 27,33$  точки

3. „АСМ2” ЕООД -  $Tц = 100 \times 26280,00/26280,00 = 100$ ;  $P1 = 100 \times 0,30 = 30,00$  точки

След извършеното оценяване по всички показатели за оценка на всяка една допусната до този етап оферта, Комисията направи Комплексната оценка (КО) на офертите на всеки от участниците по двете позиции по формулата  $КО = П1 + П2 + П3$  (максималният брой точки, които всеки участник може да получи за КО е 100 точки), както следва:

За обособена позиция 1:

1. „Т.Е.А.М” ООД -  $КО = 30,00 + 10,0 + 60,0 = 100,00$  точки

За обособена позиция 2:

1. „АСМ2” ЕООД -  $КО = 30,0 + 10,0 + 60,0 = 100,00$  точки

2. „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД -  $КО = 27,33 + 10,0 + 60,00 = 97,33$  точки

3. „ПРОЛАБ ИНСТРУМЕНТС” ЕООД -  $КО = 26,72 + 10,0 + 54,0 = 90,72$  точки

### **ОКОНЧАТЕЛНО КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

За обособена позиция 1:

I-во място „Т.Е.А.М” ООД с комплексна оценка от 100,00 точки

За обособена позиция 2:

I-во място „АСМ2” ЕООД с комплексна оценка от 100,00 точки

II-ро място „СПЕКТРОТЕХ” ЕООД с комплексна оценка от 97,33 точки

### **Комисията предлага на Възложителя:**

Въз основа на извършеното класиране, да определи за изпълнител и сключи договор за обществена поръчка за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване за анализ на химични елементи в почви, води и растителна продукция” в 2 (две) обособени позиции с участника класиран на първо място по всяка от обособените позиции, а именно:

за Обособена позиция 1 – „Доставка на оптико-емисионен спектрометър с индуктивно свързана плазма, ICP-OES” с участника класиран на първо място – „Т.Е.А.М” ООД

за Обособена позиция 2 – „Доставка на микровълнова система за минерализация” - с участника класиран на първо място - „АСМ2” ЕООД

Всички решения на комисията бяха взети единодушно, без изразяване на особено мнение.

Настоящият протокол е изготвен от заседания на комисията проведени на 18.05.2020 г., 26.05.2020 г. и 01.06.2020 г. и се подписа на 03.06.2020 г. в един оригинален екземпляр.

Неразделна част от настоящият протокол са: „Приложение 1, позиция 1“ с Таблица 1; „Приложение 2, позиция 1“ с Таблица 1; „Приложение 1, позиция 2“ с Таблицы 1, 2 и 3, и „Приложение 2, позиция 2“ с Таблицы 1, 2 и 3, в които са отразени резултатите от оценяването на техническите предложения на участниците.

Комисия в състав:

Председател: Доц. д-р Мая Бенкова - „ААСЗ”: .....(П)\*.....

Членове:

Веселина Къркъмова – юрист: .....(П)\*.....

Гл.асистент д-р-Люба Ненова - „ААСЗ”: .....(П)\*.....

Гл.асистент д-р-Милена Харизанова - „ААСЗ”: .....(П)\*.....

Гл.специалист-Мария Лозанова - „ОА”: .....(П)\*.....

\*Подписите са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП